

YHTEENVETO JA VASTINEET KAAVAEHDOTUKSEN LAUSUNNOISTA JA MIELIPITEISTÄ

Nähtävilläoloaika 28.8. – 26.9.2025

Lausunnot	2
L01 Varsinais-Suomen ELY-keskus.....	2
L02 Satakunnan museo.....	5
L03 Luonnon-vara-keskus	6
L04 Puolustus-voimat	6
L05 Huittisten tekninen lautakunta	6
L06 Fingrid	7
L07 Erillisverkot	7
L08 Tukes	7
L09 Väylävirasto	7
L10 Satakuntaliitto	7
Muistutukset.....	12
M01 Kaksi yksityis-henkilöä	12
M02 Kolme yksityis-henkilöä.....	13
M03 Kaksi yksityis-henkilöä	16
M04 Suomen luonnon-suojelu-liitto.....	17
Puhelimitse esitetty mielipide	19
Yksityishenkilö 12.9.2025	19

Lausunnot	Sisältö	Vastine
<p>L01 Varsinais-Suomen ELY- keskus</p>	<p>Kaavoitus</p> <p>Kaavaehdotuskartalla on luonnosvaihetta vastaavasti määräys, jonka mukaan osayleiskaavaa voidaan käyttää suoraan rakentamisluvan perusteena viitaten AKL (aik. MRL) 44 §:ään. Kaavaselostukseen on lisätty osio 1.4. Yleiskaavan käyttö rakentamisluvan perusteena, jossa on luonnosvaiheeseen nähden lisätty tekstiä suunnittelutarvealueesta sekä asemakaavan laatimistarpeesta, joilla kuitenkin ei ole liityntää siihen, onko AKL 44 §:n mukaista yleiskaavaa mahdollista käyttää aurinkovoimarakentamiseen. ELY-keskus toteaa, ettei AKL 44 §:n tarkoittaman yleiskaavan käyttöä ohjaamaan aurinkovoimarakentamista ole eri tulkinnoissa pidetty mahdollisena. Ko. pykälä on tarkoitettu asuinrakennusten ja kyläalueiden rakentamiseen silloin, kun rakentaminen on mitoitukseltaan sellaista, että se ei edellytä asemakaavaa. Yleiskaavan käytöstä rakentamisluvan perusteena ranta-alueilla ja tuulivoimaloiden osalta on alueidenkäyttölaissa säädetty erikseen. Alueidenkäyttölain muutoksessa tultaneen säätämään oma lukunsa aurinkovoimarakentamista koskeville erityisille säännöksille, sillä aurinkovoimaloiden rakentamista suoraan ohjaava yleiskaava poikkeaa laajoine aluetarpeineen ja ympäristövaikutuksineen muista suoraan rakentamista ohjaavista yleiskaavoista. ELY-keskuksen näkemyksen mukaan kaava ei sen yleispiirteisyyden vuoksi ohjaa riittävästi rakentamista ja muuta maankäyttöä kyseisellä alueella eikä siten toimi AKL 44 §:n mukaisena suoraan rakentamista ohjaavana kaavana.</p> <p>ELY-keskus katsoo edelleen, että hankkeessa tulee siten varautua rakentamislain mukaisiin suunnittelutarvealuetta koskeviin sijoittamislupa-asioihin.</p> <p>Ympäristövaikutusten arvioinnin (YVA) huomiointi</p> <p>Kaavaluonnoksen nähtävillä olon jälkeen ELY-keskus on antanut YVA-menettelyn perustellun päätelmän 5.5.2025. ELY-keskus on aiemmassa lausunnossaan todennut, että kaavaselostukseen tulee esittää YVA-menettelyn perustellussa päätelmässä annetut johtopäätökset sekä lisäselvitystarpeet sekä tuoda selkeästi esiin, miten perustellussa päätelmässä esitetyt asiat on kaavoituksessa huomioitu. Tämä on huomioitu kokoamalla erillinen selvitys, missä on eritelty perustellun päätelmän huomioiminen. ELY-keskuksen näkemyksen mukaan YVA-menettelyn perustellun päätelmässä esiintuodut jatkosuunnittelussa huomioitavat asiat on asianmukaisesti koottu selvitykseen. ELY-keskuksen näkemyksen mukaan selvityksessä on asianmukaisesti koottu YVA-menettelyn perustellussa päätelmässä esiintuodut jatkosuunnittelussa huomioitavat asiat.</p> <p>Maisema- ja kulttuuriympäristö</p> <p>ELY-keskus on aiemmassa lausunnossaan todennut, että jatkosuunnittelussa tulee kiinnittää huomiota maisemallisen suojavyöhykkeen leveyteen ja vyöhykkeen puustoon ja kasvillisuuteen, jotta suojavyöhykkeen merkitys maisemavaikutusten lieventämisessä varmistetaan. On myös</p>	<p>Poistetaan kaava-aineistosta viittaus AKL 44 §:ään ja täydennetään viittaus RakL 43 §:ään (sijoittamisen edellytykset) kaavaselostukseen kohtiin 1.3, 2.2, 9.1. 10.2.</p> <p>Kohtaa 1.3 on täydennetty seuraavasti: Sijoittamisen edellytykset arvioidaan rakentamisluvan yhteydessä (RakL 43 §).</p> <p>Lisätään kaavakarttaan Rajjalan kylän valtakunnallisesti merkittävä rky-alue ja levennetään ev-1-alue (alueen osa, jolla puustoa säilytetään) kattamaan koko rky-alue. rky-aluemerkinnässä määrätään,</p>

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	<p>tuotu esiin, että esitetty suojavyöhykkeen leveys ei välttämättä ole riittävä turvaamaan maiseman arvoja.</p> <p>ELY-keskuksen näkemyksen mukaan on tärkeää, että metsänreuna säilyy RKY-alueen kylämiljöötä ja peltoja selkeästi rajaavana elementtinä maisemassa ja ettei paneelit näy RKY-alueelle. Mikäli kaava-alue ulottuu RKY-aluerajauksen puolelle, tulee RKY-alueen rajaus lisätä kaavakartalle. ELY-keskuksen näkemyksen mukaan kulttuuriympäristön arvojen huomioimiseksi puuston poistoa RKY-alueella ei tule sallia kaavamääräyksellä.</p> <p>Ehdotuksen mukaisella kaavakartalla alueen itäpuolelle Raijalan kylän RKY-aluetta vasten sijoittuvaan suojavyöhykkeeseen on paikoin lisätty leveyttä siten, että suojavyöhykkeen (alueen osa, jolla puustoa säilytetään ev-1) leveys on 30 metriä aiemman 20 metrin sijaan. ELY-keskuksen näkemyksen mukaan esitetty vyöhyke tulee jatkua vähintään 30 metriä leveänä koko pituudelta, myös hankkeen itä/koillisreunalla. Maiseman arvojen vuoksi on tarpeen selvittää, onko kaava-alueelle tarpeen lisätä suojavyöhykkeen leveyttä tätä enemmän itäisimmän paneelialueen itäreunalle sekä kaava-alueen koillis- ja kaakkoiskulmiin. ELY-keskus tuo kannanottonaan esiin myös, että toimitetuista materiaaleista ei selviä, miten varmistetaan maisemallisen kasvillisuusvyöhykkeen leveyden riittävyys (30 metriä). Tätä tulee tarkentaa. Alueen osa, jolla puustoa säilytetään (ev-1) – kaavamääräyksellä tulee varmistaa puuston säilymisen lisäksi puuston/kasvillisuuden riittävä tiheys, jatkuvapeitteisyys ja luonnontilaisuus.</p> <p>Itäisimmän paneelialueen halki kulkevan ev-1-alueen on tarkoitus palvella virkistystä ja lieventää voimalan aiheuttamaa maisemahäiriötä, joten se tulee pitää luonnontilaisena. Kaavamääräystä on tältä osin tarpeen täydentää.</p> <p>Kaavaluonnoksen lausuntoa koskevassa vastineessa mainitaan; ”Yleiskaavan M-alueet on tarkoitettu hoidettavaksi metsäalueina jatkuvan kasvatuksen periaatteilla, jolloin metsä säilyy jatkuvasti peitteisenä. Metsää hoidetaan niin, että suurimmat puut kaadetaan ennen kuin ne aiheuttavat kaatumisriskiä aurinkopaneeleille. Sama periaate koskee myös kaavan niitä alueen osia, joilla puustoa säilytetään. M-alueita on tarkoitus hoitaa metsäalueina, ja merkintä takaa sen, että alueella on voimassa metsälaki.” Kaavassa osoitettujen M-alueiden osalta ELY-keskus toteaa, että mikäli kaavassa ei määrätä puuston pysyvyydestä, ei sen pysyvyydestä voida myöskään varmistua, eli jatkuva peitteisyys tulee huomioida kaavamääräyksellä. ELY-keskuksen näkemyksen mukaan jatkuvan kasvatuksen periaate ei kuitenkaan välttämättä toimi kaikkialla eikä puusto siten muodosta todellista näkösuojaa.</p>	<p>että Alueen rakentamista tai muuta maankäyttöä koskevista suunnitelmista tulee pyytää museoviranomaisen lausunto. Tällä mahdollistetaan museoviranomaisen näkemyksen kuuleminen rakentamislupavaiheessa maisema-arvojen turvaamiseen liittyvistä keinoista.</p> <p>Lisätään kaavakarttaan rky-alue ja levennetään ev-1-alue (alueen osa, jolla puustoa säilytetään) kattamaan koko rky-alue. Tällä varmistetaan, että paneelit eivät näy rky-alueelle.</p> <p>Yli 10 m puiden kaataminen sallitaan, mutta istutettavan alueen toiminnallisuus näkösuojana varmistetaan joka tilanteessa, kuten ev-1-määräys velvoittaa. Museoviranomaista kuullaan rakentamislupaprosessissa RKY-alueen suunnitelmista.</p> <p>Muutetaan kaavan ev-1-alueen määräys seuraavaan muotoon: ”Alueella on säilytettävä olemassa olevaa puustoa mahdollisuuksien mukaan ja sitä on täydennettävä uusilla istutuksilla ympäristöön soveltuvalla tavalla. Alueen kasvillisuus tulee säilyttää mahdollisimman luonnontilaisena. Yli 10 metriä korkeat puut alueella voidaan poistaa varjostamisvaikutuksen estämiseksi. Kasvillisuuden riittävä tiheys, jatkuvapeitteisyys ja luonnontilaisuus on varmistettava myös silloin, kun puustoa poistetaan.”</p> <p>Täydennetään kaavaselostuksen kohtaan 9.3 miten varmistetaan maisemallisen kasvillisuusvyöhykkeen leveyden riittävyys.</p> <p>ev-1-alueen kaavamääräyksen on tarkoitus varmistaa alueen luonnontilaisen kasvillisuuden säilyminen. ev-1-alue voi palvella myös virkistyskäyttöä, eikä kaavamääräys ole ristiriidassa virkistyskäytön kanssa.</p> <p>Täydennetään kaavan yleisiin määräyksiin seuraava teksti: ”M-7 alueilla on mahdollisuuksien mukaan toteutettava jatkuvan kasvatuksen periaatetta, niin että korkeita puita saa kaataa varjostuksen välttämiseksi.”</p>

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	<p>Kaavamääräyksiin tulee päivittää termiä seuraavasti: maa- ja metsätalousvaltainen alue (M-7) merkinnällä on osoitettu maa- ja metsätalouden harjoittamiseen tarkoitetut alueet, jotka tulisi tulella säilyttää rakentamattomina.</p> <p>Yleisissä määräyksissä on tuotu esiin, että alueilla tulee mahdollistaa matalan luonnonmukaisen kasvillisuuden kehittyminen. Tässä tulee käyttää termin luonnonmukainen sijaan termiä luonnontilainen.</p> <p>Luonnonsuojelu</p> <p>Arvokkaalle lintualueelle osoitettu luo-5 merkintä ja sen määräys suojellee tässä muodossaan kanahaukan pesää tyydyttävästi, mutta kanahaukan pesäpaikan paikkatieto tulee myös viedä lajitietokeskukselle, jotta tieto on saatavilla viranomaistoiminnassa. Tämä mahdollistaa asian valvomisen esimerkiksi maankäytössä. Kanahaukka ei ole julkisuuslain (621/1999) perusteella salattava laji, ja tässä tapauksessa pesän mainitseminen voisi jopa olla lajin suojelun eduksi. Määräykseen voisi lisäksi tarkentaa, että alueella sijaitsevan petolinnun pesäpuun säilyminen tulee turvata suojavyöhykkeineen. Pesäpuun huomioimiseen sisältyy myös hakkuiden ajoittaminen pesimäajan ulkopuolelle.</p> <p>Vesistövaikutukset – pintavesien tila, vesienhoito ja alueen hydrologian huomioiminen</p> <p>Kaavaehdotuksessa on otettu riittävästi huomioon luonnosvaiheen lausunto pintavesien tilan ja vesienhoidon kannalta. ELY-keskuksella ei ole lisättävää luonnosvaiheen luonnosvaiheessa pintavesivaikutusten osalta annettuihin kommentteihin. Pintavesivaikutuksia tulee minimoida hankkeen suunnittelussa ja erityisesti toteutuksen aikana. Hulevesialtaita toteutettaessa olisi hyvä huomioida, että nykyisin suunnitelmiin suositellaan varattavan ilmastonmuutoksen vaikutuksen perusteella 40 % lisäkapasiteetti varmuusperiaatteen mukaisesti.</p> <p>Vesilain valvonta – pintavedet</p> <p>Kaavaluonnoksen yleisissä määräyksissä on huomioitu lausuntopyyntö vesilain mukaisesta luvan tarpeesta asianmukaisesti. Rakentamisluvan yhteydessä esitettävä vesienhallinta- tai ojitussuunnitelma ja maaperätutkimukset happamien sulfaattimaiden riskialueilta on olennaista esittää myös vesilain mukaisen luvan tarpeen lausuntopyynnössä. Lisäyksenä yleisiin määräyksiin; hankealueen mahdollisten purouomien luonnontila, sekä vesilain 2 luvun 11 §:n mukaiset luontotyypit tulee tarkistaa maastotarkastuksin.</p> <p>Ilmastokestävyys</p> <p>Vaikutusarvioinnin laskennan logiikka ja johtopäätös antavat käsityksen, että hankkeessa tuotettu päästötön energia kompensoisi hankealueen hiilivarastojen ja hiilinielujen pysyvistä poistosta aiheutuvat ilmastohaitat. Aurinkopaneelit eivät kuitenkaan sido hiiltä, vaan niiden ilmastohyöty perustuu oletukseen fossiilisten polttoaineiden korvaamisesta, jolloin vältetään lisäpäästöjä. Hiilinielujen poistuma on pysyvä ja vaikuttaa suoraan alueen hiilitaseeseen. Arvioinnissa olisi ollut hyvä tuoda selkeämmin esiin, että hiilikädenjälki ei ole biologinen kompensatio hiilinielujen poistumalle, vaan laskennallinen vertailu energiantuotannon päästövähennyspotentiaalista. Tämä ero on olennainen, jotta vaikutusarvio ei johda harhaan</p>	<p>Muutetaan M-7-alueen kaavamääräys seuraavaan muotoon "Merkinnällä on osoitettu maa- ja metsätalouden harjoittamiseen tarkoitetut alueet, joille ei saa rakentaa rakennuksia."</p> <p>Päivitetään yleisiin määräyksiin termi luonnontilainen luonnonmukaisen tilalle.</p> <p>Kanahaukan pesäpaikkatieto toimitetaan lajitietokeskukselle.</p> <p>Täydennetään Luo-5 alueen kaavamääräykseen "Alueella sijaitsevan petolinnun pesäpuun säilyminen tulee turvata suojavyöhykkeineen."</p> <p>Rakentamisluvan yhteydessä esitetään vesienhallintasuunnitelma. Vesienhallintasuunnitelmassa on otettu huomioon ilmastonmuutoksen vaikutus lisäämällä mitoitussateen sadantaan 40 %.</p> <p>Kaava-alueen kasvillisuus ja luontotyypit mukaan lukien vesilain mukaiset luontotyypit inventointiin 2.8.2024. Kaava-alueelta ei löydetty yhtään arvokasta luontotyyppikohdetta. Koska alueelta on jo tehty inventointi, uudet maastotarkistukset eivät ole tarpeen.</p> <p>Täsmennetään kaavaselostuksen kohtaan 10.14 lisäämällä seuraava teksti: "Kaavaselostuksen liitteenä on hiilitaselaskenta, jossa arvioidaan hankkeen rakentamisen aiheuttama hiilidioksidin määrä ja hiilivaraston väheneminen (hiilijalanjälki) ja verrataan sitä siihen, mitä fossiilisten polttoaineiden käyttöä hankkeen tuottamalla sähköllä oletetaan korvattavan (hiilikädenjälki)."</p>

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	<p>ilmastovaikutusten kokonaiskuvassa. Hiilinielujen säilyttämisen merkitys korostuu erityisesti mm. Suomen ilmastolain tavoitteiden näkökulmasta, joissa hiilinielujen ylläpito ja kasvattaminen ovat keskeinen osa hiilineutraaliustavoitteen saavuttamista.</p> <p>Arvioinnissa käy kuitenkin ilmi, että hanke aiheuttaa hiilivarastojen ja hiilinielujen menetystä. Tärkeää olisi kartoittaa ja toteuttaa toimenpiteitä, joilla näitä haittoja voidaan hankkeessa lieventää. Esimerkiksi kompensoiva metsitys, maankäytön suunnittelu hiilinielujen vahvistamiseksi tai säilyttämiseksi, tai luonnon monimuotoisuutta tukevat ratkaisut voisivat olla osa hankkeen hillintäkeinoja.</p>	<p>Kaavaselostuksen liitteenä on hiilikädenjälkilaskelma, jossa on otettu huomioon hiilivarastot ja hiilinielut. Ilmastovaikutusten arvioinnissa on otettu huomioon kaavan toteutuksen tuomat hyödyt ja haitat ilmastolle. Laskelmien perusteella hyödyt ovat merkittävästi suuremmat kuin haitat (kaavaselostuksen kohta 10.14).</p> <p>Kaavan toteuttamisen hyödyt ilmastoon ovat selvästi haittoja suuremmat, joten hankkeen toteuttaminen kompensoi hiilivaraston vähenemisen aiheuttamat haitat.</p>
<p>L02 Satakunnan museo</p>	<p>Satakunnan Museo pitää lähtökohtaisesti hyvänä, että kaava-alueen koilliskulmaan on osoitettu suoja-alue rajaamaan valtakunnallisesti merkittävän Rajjalan kylän arvoaluetta ja että puustoaluetta on levennetty. Kuten Varsinais-Suomen ELY-keskus on omassa lausunnossaan 29.10.2025 todennut, että mikäli kaava-alue ulottuu valtakunnallisesti merkittävän rakennetun kulttuuriympäristön (RKY) rajauksen sisälle, tulee se myös osoittaa kaavakartalla ja puuston poistoa ei tule RKY-alueella sallia kaavamääräyksellä. Lisäksi suojaavan puustoalueen tulee olla kaava-alueen itäosassa vähintään 30 metrin levyinen koko matkalta myös sen koilliskulmassa.</p> <p>Rajjalan kylä muodostaa myös maakunnallisesti merkittävän kulttuuriympäristön, jonka aluerajaus poikkeaa RKY-alueesta. Satakunnan vaihemaakuntakaavassa 2 valtakunnallisesti ja maakunnallisesti merkittäviä kulttuuriympäristöjä koskevassa suunnittelumääräyksessä mainitaan mm. Kohteen ja siihen olennaisesti kuuluvan lähiympäristön suunnittelussa on otettava huomioon kohteen kulttuuri-, maisema-, luonto- ja ympäristöarvot sekä huolehdittava, ettei toimenpiteillä ja hankkeilla vaaranneta tai heikennetä edellä mainittujen arvojen säilymistä. Kaava-alueen itäisen paneelialueen koillis- ja pohjoispuolella Rajjalan kylän maakunnallisesti merkittävän alueen rajaus ulottuu RKY-aluetta länemmäksi, jolloin mahdollisia avohakkuita silmällä pitäen myös kaavassa itäisimmän paneelialueen pohjoisrajalle tulee osoittaa riittävä suojavyöhyke noin 200 metrin päässä sijaitsevan maakunnallisesti merkittävän kulttuuriympäristöön sekä vielä lähempänä sijaitsevan Hyyrön tilan suuntaan.</p> <p>Muilta osin Satakunnan Museo näkee, että sen luonnosvaiheessa esitetyt kannanotot on huomioitu kaavan ehdotusvaiheessa.</p>	<p>Lisätään kaavakarttaan Rajjalan kylän valtakunnallisesti merkittävä rky-alue. Yli 10 m puiden kaataminen sallitaan, mutta istutettavan alueen toiminnallisuus näkösuojana varmistetaan joka tilanteessa, kuten ev-1-määräys velvoittaa. Museoviranomaista kuullaan rakentamislupaprosessissa rky-alueen suunnitelmista, kuten kaavamääräys velvoittaa: "Alueen rakentamista tai muuta maankäyttöä koskevista suunnitelmista tulee pyytää museoviranomaisen lausunto." Tällä mahdollistetaan museoviranomaisen näkemyksen kuuleminen rakentamislupavaiheessa maisema-arvojen turvaamiseen liittyvistä keinoista.</p> <p>Laajennetaan kaavan koillisreunan ev-1 merkintä EN/au-M alueen reunaan, jolloin merkintä kattaa kaava-alueen sisällä koko rky-alueen. Tällä varmistetaan, että paneelit eivät näy rky-alueelle.</p> <p>rky-alueen ulkopuolella sijaitsee osa maakunnallisesti merkittävästä kulttuuriympäristöstä noin 200 metrin etäisyydellä kaava-alueesta pohjoiseen. Maakunnallisesti merkittävän kulttuuriympäristön ja kaava-alueen välissä on metsää kahdella eri kiinteistöllä. Metsää ei todennäköisesti kaadeta samaan aikaan molemmilta kiinteistöiltä, joten paneelit eivät näy kulttuuriympäristöön. Siten kaava-alueelle ei ole tarpeen osoittaa suojavyöhykettä maakunnallisesti merkittävän kulttuuriympäristön ja Hyyrön tilan suuntaan.</p>

Lausunnot	Sisältö	Vastine
<p>L03 Luonnon- vara- keskus</p>	<p>Luonnonvarakeskuksen hankkeen YVA-selostuksesta antama lausunto on yhä ajantasainen. Kaavaselostuksessa on kuitenkin huomioitu aiemmin annettu lausunto ja lisätty suden osalta yksi keino lieventää vaikutuksia sudelle: rakennustoimien ajoittaminen lisääntymiskauden ulkopuolelle. Selostuksessa ei käsitellä kuitenkaan tämän lievennystoimen vaikutustapaa eikä sen puutteita.</p> <p>Selostuksessa yhteisvaikutukset susireviirille asettuvien hankkeiden kanssa arvioidaan selostuksessa merkittävän kielteiseksi. Lisäksi paikalliselle metsästysseuralle nähdään myös kohdistuvan yhteisvaikutuksia, joiden osalta lievennystoimia ei esitetä.</p> <p>Ekologisten yhteyksien osalta selostuksessa todetaan, että kaava-alueen läpi pääsee kulkemaan kahdesta kohtaa ja kaava-alueen ympäri pääsee liikkumaan. Tätä olisi ehkä hyvä tarkentaa kuvailemalla sitä, ovatko nämä väliin ja ympärille jäävät alueet rakenteeltaan sellaisia, että ne toimivat todellisuudessa eri lajeille kulkemisväylinä.</p> <p>Lausunnon tiivistelmä</p> <p>Luonnonvarakeskuksen hankkeen YVA-selostuksesta antama lausunto on yhä ajantasainen. Kaavaselostuksessa on kuitenkin huomioitu aiemmin annettu lausunto ja lisätty suden osalta yksi keino lieventää vaikutuksia sudelle. Ekologisten yhteyksien osalta selostuksessa todetaan, että kaava-alueen läpi pääsee kulkemaan kahdesta kohtaa ja kaava-alueen ympäri pääsee liikkumaan. Tätä olisi ehkä hyvä tarkentaa kuvailemalla sitä, ovatko nämä väliin ja ympärille jäävät alueet rakenteeltaan sellaisia, että ne toimivat todellisuudessa eri lajeille kulkemisväylinä. Kaavaselostus on kokonaisuudessaan melko suppea tässä tarkasteltavan lajiston osalta.</p>	<p>Yhteysviranomaisen on antanut YVA:sta perustellun päätelmän, jossa on huomioitu YVA-selostuksesta annetut lausunnot. Yhteysviranomaisen jatkosuunnittelua koskevia huomioita ja niiden vastineita on käsitelty kaavaselostuksen liitteessä 18.</p> <p>Täydennetään kaavaselostuksen kohtaan 10.8. seuraava virke: ” Mahdollisia haittoja voidaan lieventää välttämällä runsaasti melua aiheuttavia toimintoja 1.4–30.6 välisenä aikana.”</p> <p>Kaava-alue sijoittuu Köyliön susireviirin reunalle asutuksen läheisyyteen. Merkittävimmät yhteisvaikutukset aiheutuvat kauemmas asutuksesta sijoittuvista hankkeista, joiden toteuttamiseen tässä kaavassa ei oteta kantaa.</p> <p>Virkistyskäyttöön kohdistuvia yhteisvaikutuksia on lievennetty jättämällä kaava-alueelle kulkuyhteyksillä.</p> <p>Täydennetään kaavaselostuksen kohtaan 10.8 alaotsikko Vaikutukset ekologisiin yhteyksiin, jossa tuodaan esiin ” Kaava-alue sijoittuu Satakuntaliiton teettämän viherrakenneselvityksen viherkäytävien ulkopuolelle. Aurinkopaneelikentät mahdollisesti aidataan, mikä aiheuttaa estevaikutusta. Kaava-alueen läpi pystyy kulkemaan kahdesta kohdasta ja kaava-alueen ympäri pystyy kulkemaan, mikä lieventää estevaikutusta. Hankkeella ei ole merkittäviä vaikutuksia ekologisiin yhteyksiin.”</p>
<p>L04 Puolustus- voimat</p>	<p>Puolustusvoimilla ei ole huomautettavaa osayleiskaavaehdotukseen.</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>
<p>L05 Huittisten tekninen lautakunta</p>	<p>Tekninen lautakunta päättää, ettei sillä ole lausuttavaa Karsitun osayleiskaavasta. Kaupungilla ei ole maanomistusta eikä vesihuoltolaitoksella johtolinjoja tai vedenottoa alueella. Osayleiskaava ei aiheuta kustannuksia vesihuollon tai muun kunnallistekniikan osalta Huittisten kaupungille tai vesihuoltolaitokselle.</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>

Lausunnot	Sisältö	Vastine
L06 Fingrid	<p>Olemme aiemmin tuoneet esille Fingridin tarpeen uudelle 400 kV voimajohtoyhteydelle, joka sijoittuu kaava-alueelle. Tulevaisuudessa johtoalueen kokonaisleveys tulisi olemaan 96 metriä. Pyydämme varmistamaan, että osayleiskaavan ratkaisu vastaa voimajohtojen tulevaa tilatarvetta, vaikka yleiskaava onkin luonteeltaan yleispiirteinen. Osayleiskaavan ehdotuksen kaavakartalta mitattuna energiatuotannon alueiden väliin jäävä käytävä on tulkintamme mukaan noin 87 metriä, mikä ei riitä uuden 400 kV voimajohdon toteuttamiseen. Uuden voimajohdon osalta yhteyshenkilönä toimii Pasi Saari (vanhempi asiantuntija, voimajohtojen reittisuunnittelu, p. 030 395 5178, pasi.saari@fingrid.fi). Pasi Saari on käsitellyt asiaa kaavanlaatijan kanssa maaliskuussa 2025 pidetyssä palaverissa.</p> <p>Merkintään maa- ja metsätalousvaltainen alue M-7 on lisätty määräys: "Merkinnällä on osoitettu maa- ja metsätalouden harjoittamiseen tarkoitettut alueet, jotka tulisi säilyttää rakentamattomina." Määräyksestä pitäisi ilmetä, että voimajohdon rakentaminen on sallittua. Pyydämme täsmentämään määräystä. Vaihtoehtoisesti kaavakartalla pitäisi osoittaa uuden voimajohdon toteutuksen osoittava kaavamerkintä.</p> <p>YVA-asiakirjat sekä yleis- ja asemakaavat, joissa on Fingridin voimajohtoja tai muita toimintoja, pyydämme lähettämään lausunnot osoitteeseen kirjaamo@fingrid.fi.</p>	<p>Tarkennetaan kaavakarttaan EN/au-M alueiden rajauksia niin, että voimajohdon kohdalle jää Fingridin esittämä vapaa alue.</p> <p>Lisätään kaavakartalle Ohjeellinen uusi sähkölinja nykyisen sähkölinjan koillispuolelle.</p> <p>Muutetaan M-7-alueen kaavamääräys seuraavaan muotoon "Merkinnällä on osoitettu maa- ja metsätalouden harjoittamiseen tarkoitettut alueet, joille ei saa rakentaa rakennuksia.</p> <p>Lisätään kaavaselostukseen kohtaan 9.3. seuraava kappale: "Alueella on määrätty, ettei sille saa rakentaa rakennuksia, jotta alue säilyy valtaosin rakentamattomana. Alueelle voi kuitenkin rakentaa laskeutusaltaita. Lisäksi M-7-alueelle voi rakentaa voimajohtoja sähkölinjan kohdalle."</p>
L07 Erillisverkot	<p>Viitaten lausuntopyyntöönne 20.8.2025 koskien aurinkovoimahankkeen osayleiskaavaehdotusta Karsittu Green Energy Oy Huittisten kunnassa. Hankkeella ei ole vaikutusta Suomen Erillisverkot Oy:n Verkkoperaattoripalvelut liiketoimintaan.</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>
L08 Tukes	<p>Tukesilla ei lausuttavaa Karsittu Green Energy Oy:n aurinkovoimahankkeen osayleiskaavaehdotuksesta.</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>
L09 Väylävirasto	<p>Kiitos Väylävirastolle osoitetusta lausuntopyyntöstä koskien Karsittu Green Energy Oy:n aurinkovoimahankkeen osayleiskaavaehdotusta. Väylävirastolla ei ole lausuttavaa hankkeesta. Maanteiden osalta lausunnon antaa toimivaltainen ELY-keskus.</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>
L10 Satakuntaliitto	<p>Satakunnan maakuntakaava</p> <p>Satakunnan maakuntakaava hyväksyttiin Satakuntaliiton maakuntavaltuustossa 17.12.2009 ja ympäristöministeriö vahvisti kaavan 30.11.2011 (N:o YM1/5222/2010). Satakunnan maakuntakaava sai lainvoiman 13.3.2013 korkeimman hallinto-oikeuden päätöksellä. Satakunnan maakuntakaava laadittiin kokonaismaakuntakaavana.</p> <p>Satakunnan maakuntakaavasta on kumottu Satakuntaliiton maakuntavaltuuston 17.5.2019 tekemällä päätöksellä taajamatoimintojen alueen (A), keskustatoimintojen alueen (C), vähittäiskaupan suuryksikköjen alueen (KM, km), palvelujen alueen (P), työpaikka-alueen (TP), valtakunnallisesti arvokkaiden maisema-alueiden (vma) sekä valtakunnallisesti ja maakunnallisesti merkittävien kulttuuriympäristöjen (kh1, kh2, kh) kaavamerkinnot ja -määräykset.</p> <p>Satakunnan maakuntakaavan asiakirjat ovat tarkasteltavissa Satakuntaliiton verkkosivuilla: https://satakunta.fi/alueidenkaytto/voimassa-olevat-</p>	

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	<p>maakuntakaavat/satakunnan-maakuntakaavan-aineistot-ja-selvitykset/ .</p> <p>Satakunnan vaihemaakuntakaava 1</p> <p>Satakunnan vaihemaakuntakaava 1 hyväksyttiin Satakuntaliiton maakuntavaltuustossa 13.12.2013 ja ympäristöministeriö vahvisti kaavan 3.12.2014 (N:o YM7/5222/2013). Satakunnan vaihemaakuntakaava 1 sai lainvoiman 6.5.2016 korkeimman hallinto-oikeuden päätöksellä. Vaihemaakuntakaavassa 1 määritellään maakunnallisesti merkittävät tuulivoimatuotannon alueet ja niihin liittyvä energiahuolto Satakunnassa.</p> <p>Satakunnan vaihemaakuntakaavan 1 asiakirjat ovat tarkasteltavissa Satakuntaliiton verkkosivuilla: https://satakunta.fi/alueidenkaytto/voimassa-olevat-maakuntakaavat/satakunnan-vaihemaakuntakaavan-1-aineistot-ja-selvitykset/ .</p> <p>Satakunnan vaihemaakuntakaava 2</p> <p>Satakunnan vaihemaakuntakaava 2 hyväksyttiin Satakuntaliiton maakuntavaltuustossa 17.5.2019. Satakunnan vaihemaakuntakaavassa 2 teemana on energiatuotanto, terminaalitoiminnot, kauppa ja kulttuuriympäristöt.</p> <p>Satakunnan vaihemaakuntakaavan 2 asiakirjat ovat tarkasteltavissa Satakuntaliiton verkkosivuilla: https://satakunta.fi/alueidenkaytto/voimassa-olevat-maakuntakaavat/satakunnan-vaihemaakuntakaavan-2-aineistot-ja-selvitykset/ .</p> <p>Satakunnan maakuntakaavojen yhdistelmä</p> <p>Epävirallinen maakuntakaavayhdistelmä on ladattavissa Satakuntaliiton voimassa olevia maakuntakaavoja esittelevältä verkkosivulta: https://satakunta.fi/alueidenkaytto/voimassa-olevat-maakuntakaavat/epavirallinen-kaavayhdistelma/.</p> <p>Satakunnan maakuntakaava 2050</p> <p>Satakuntaliiton maakuntahallitus päätti vuoden 2021 lopussa käynnistää Satakunnan maakuntakaavan 2050 laatimisen. Satakunnan maakuntakaava 2050 laaditaan kaikki maankäyttömuodot kattavana kokonais-maakuntakaavana, jolloin käsitellään alueiden käytön ja yhdyskuntarakenteen periaatteet ja kehittämisen kannalta tarpeelliset alueet koko maakunnan alueella.</p> <p>Kaavaprosessin etenemistä voi seurata Satakuntaliiton verkkosivuilla https://satakunta.fi/alueiden-kaytto/vireilla-olevat-maakuntakaavat/.</p> <p>Suunnittelualuetta koskevat Satakunnan maakuntakaavojen merkinnät ja määräykset</p> <p>Satakunnan maakuntakaava</p> <p>Huittisista Poriin ja rannikolle ulottuva matkailun kehittämisvyöhyke, mv-2, Kokemäenjokilaakson kulttuurimaisemavyöhyke on osoitettu kehittämisperiaatemarkinnällä. Merkinnällä osoitetaan merkittävät kulttuuriympäristö- ja maisemamatkailun kehittämisen kohdevyöhykkeet. Vyöhykkeiden sisällä toteutettavassa alueidenkäytön suunnittelussa on kiinnitettävä erityistä huomiota matkailuelinkeinojen ja virkistyspalveluiden kehittämiseen. Suunnittelussa on otettava huomioon toteutettavien toimenpiteiden</p>	

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	<p>yhteensovittaminen kulttuuri-, maisema- ja luontoarvoihin sekä olemassa oleviin elinkeinoihin ja asutukseen. Matkailuun liittyviä toimintoja suunniteltaessa ja vyöhykkeen vetovoimaisuutta kehitettäessä tulee ottaa huomioon vyöhykkeen erityisominaisuudet ja niiden ominaispiirteiden säilyttäminen.</p> <p>Suunnittelualueen läntisin osa ulottuu maa-ainesten ottoalueelle, EO3 (Heposuo). Merkinnällä EO-3 osoitetaan merkittävät turvetuotantoalueet. Alueen käyttöä suunniteltaessa on huomioitava luonnonsuojelulain 65 ja 66 §:ien säädökset.</p> <p>Karsitun aurinkovoimala on suunniteltu liitettävän Huittisten sähköasemalle, joka on osoitettu Satakunnan maakuntakaavassa merkinnällä energiahuollon alue, EN. Merkinnällä osoitetaan energiahuoltoa palvelevat alueet. Alueella on voimassa MRL 33 §:n mukainen rakentamisrajoitus.</p> <p>Suunnittelualueen läpi kulkee Satakunnan maakuntakaavassa osoitettu voimalinja, z. Merkinnällä osoitetaan vähintään 110 kV:n voimalinjat. Alueella on voimassa MRL 33 §:n mukainen rakentamisrajoitus. Samoin suunnittelualueen läpi kulkee Satakunnan maakuntakaavassa osoitettu voimalinjan yhteystarve, z. Merkinnällä osoitetaan sähkönsiirron kannalta tärkeät vähintään 110 kV:n voimalinjojen yhteystarpeet. Merkintään kuuluvan suunnittelumääräyksen mukaan maankäytön suunnittelulla on turvattava voimalinjan yhteystarpeen toteuttamismahdollisuus. Yhteystarpeen toteuttamiseksi on sähkönsiirtoverkon yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa selvittävä alueidenkäytön kannalta tarkoituksenmukaisimmat ja ympäristön kannalta vähiten haitalliset vaihtoehdot.</p> <p>Satakunnan maakuntakaavan tulvasuojelua koskevan yleisen suunnittelumääräyksen mukaan koko maakuntakaava-alueella on alueidenkäytön suunnittelussa otettava huomioon viranomaisten selvitysten mukaiset tulvavaara-alueet ja tulviin liittyvät riskit. Uutta rakentamista ei tule sijoittaa tulvavaara-alueille. Tästä voidaan poiketa vain, jos tarve- ja vaikutusselvityksiin perustuen osoitetaan, että tulvariskit pystytään hallitsemaan ja että rakentaminen on kestävä kehityksen mukaista. Suunniteltaessa alueelle tulville herkkiä toimintoja tulee tulvasuojelusta vastaavalle alueelliselle ympäristöviranomaiselle varata mahdollisuus lausunnon antamiseen. Satakunnan maakuntakaavan vesien suojelua koskevan yleisen suunnittelumääräyksen mukaan koko maakuntakaava-alueella on yksityiskohtaisen alueidenkäytön suunnittelun oltava alueelle kohdistuvien vesienhoitosuunnitelmien ja toimenpideohjelmien toteuttamista edistävää. Vesiensuojelullisesti erityisen herkillä, kaltevilla sekä eroosio- ja tulvaherkillä vesistöjen rannoilla tulee maankäyttö- ja rakennuslain mukainen alueidenkäyttö suunnitella siten, että estetään tai vähennetään ravinteiden, kiintoaineen ja haitallisten aineiden huuhtoutumista vesistöihin.</p> <p>Satakunnan vaihemaakuntakaava 1</p> <p>Suunnittelualueelle ei ole osoitettu merkintöjä Satakunnan vaihemaakuntakaavassa 1.</p> <p>Satakunnan vaihemaakuntakaava 2</p> <p>Suunnittelualueen länsipuolelle Heposuolle on osoitettu aurinkoenergian tuotannon kehittämisen kohdealueelle (au). Merkinnällä osoitetaan merkittävät aurinkoenergian tuotantoon soveltuvat kohdealueet. Merkintään kohdistuvan</p>	

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	<p>suunnittelumääräyksen mukaan suunnittelussa on kiinnitettävä erityistä huomiota laajamittaisen aurinkoenergiatuotannon kehittämiseen ja ajoittamiseen suhteessa alueen muuhun maankäyttöön. Suunnittelussa on otettava huomioon toteutettavien toimenpiteiden yhteensovittaminen kulttuuri-, maisema- ja luontoarvoihin sekä olemassa oleviin elinkeinoihin ja asutukseen.</p> <p>Satakunnan vaihemaakuntakaavassa 2 on myös aurinkoenergian tuotantoalueiden suunnittelua ohjaava yleinen suunnittelumääräys. Sen mukaan suunniteltaessa aurinkoenergian tuotantoalueita tulee alueet ensisijaisesti pyrkiä sijoittamaan olemassa olevan yhdyskuntarakenteen ja sähköverkon liityntäpisteiden läheisyyteen. Suunnittelussa on otettava huomioon toteutettavien toimenpiteiden yhteensovittaminen kulttuuri-, maisema- ja luontoarvoihin sekä olemassa oleviin elinkeinoihin ja asutukseen.</p> <p>Aurinkoenergian tuotantoalueiden suunnittelussa tulee huolehtia, että luonnonarvojen, virkistys- ja kulttuuriympäristön tai maiseman vaalimisen kannalta tärkeiden alueiden arvot säilyvät ja merkittävien haitallisten vaikutusten syntyminen ehkäistään.</p> <p>Suunnittelualueen pohjoisreunaan ulottuu valtakunnallisesti merkittävä rakennettu kulttuuriympäristö, kh1 (Raijalan kylä). Merkinnällä osoitetaan valtakunnallisesti merkittävät rakennetut kulttuuriympäristöt ja rakennusperintökohteet. Myös maakunnallisesti merkittävä kulttuuriympäristö, kh (Raijalan kylä ja kulttuurimaisema) ulottuu suunnittelualueen pohjoisosaan. Merkinnällä osoitetaan maakunnallisesti ja seudullisesti merkittävät kulttuuriympäristöt ja rakennusperintökohteet. Molempiin kulttuuriympäristön arvoalueisiin liittyy suunnittelumääräys, jonka mukaan alueen yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa on otettava huomioon alueen kokonaisuus, erityispiirteet ja ominaisluonne siten, että edistetään niihin liittyvien arvojen säilymistä ja kehittämistä mukaan lukien avoimet viljelyalueet. Kaikista aluetta tai kohdetta koskevista suunnitelmista ja hankkeista, jotka oleellisesti muuttavat vallitsevia olosuhteita, tulee museoviranomaiselle varata mahdollisuus lausunnon antamiseen. Kohteen ja siihen olennaisesti kuuluvan lähiympäristön suunnittelussa on otettava huomioon kohteen kulttuuri-, maisema-, luonto- ja ympäristöarvot sekä huolehdittava, ettei toimenpiteillä ja hankkeilla vaaranneta tai heikennetä edellä mainittujen arvojen säilymistä.</p> <p>Satakuntaliiton kannanotot</p> <p>Satakuntaliitto on aikaisemmissa Karsitun aurinkovoimayleiskaavaa ja hankkeen ympäristövaikutusten arviointimenettelyä koskevissa lausunnoissaan nostanut esiin, että Satakunnan vaihemaakuntakaavan 2 yleinen aurinkoenergiaa koskeva suunnittelumääräys tulee ottaa osayleiskaavaa laadittaessa huomioon. Sen mukaan aurinkoenergian tuotantoalueet tulee ensisijaisesti pyrkiä sijoittamaan olemassa olevan yhdyskuntarakenteen ja sähköverkon liityntäpisteiden läheisyyteen. Lisäksi tulee huolehtia, että luonnonarvojen, virkistys- ja kulttuuriympäristön tai maiseman vaalimisen kannalta tärkeiden alueiden arvot säilyvät ja merkittävien haitallisten vaikutusten syntyminen ehkäistään. Edellä mainittu tarkoittaa käytännössä mm. sitä, että paneelientien ympärille ja</p>	<p>Yleiskaavan suhde maakuntakaavaan on kuvattu kaavaselostuksen kohdassa 11.2.</p>

Lausunnot	Sisältö	Vastine
	<p>niiden poikki sijoitetaan riittävästi viheryhteyksiä ja suojavyöhykkeitä turvaamaan lajien säilymistä ja liikkumista, virkistyskäyttöä ja maisemasuojaa.</p> <p>Vastineissa todetaan, että alue on mahdollista kiertää ja sen läpi pystyy kulkemaan kahdesta kohtaa. Satakuntaliiton näkemyksen mukaan estevaikutus on kuitenkin ehdotusvaiheen mukaisessa ratkaisussa edelleen merkittävä. Myöskään Viidankallion alueelle osoitettu M-7 alue ei toimi aitona viheryhteytenä, koska se on kokonaan ympäröity paneelientällä. Satakuntaliitto pitää tärkeänä, että laajojen aurinkopaneelientien läpi suunnitellaan tarkoituksenmukaiset ja toimivat viheryhteydet. Riittävät viheryhteydet ovat tärkeitä myös Karsitun aurinkovoimalan ja sen eteläpuolelle suunnitellun erittäin laajan aurinkovoimalan yhteisvaikutusten hallinnan kannalta.</p> <p>Luonnosvaiheen lausunnossaan Satakuntaliitto kiinnitti huomiota maisemavaikutusten lieventämiseen valtakunnallisesti ja maakunnallisesti merkittävien kulttuuriympäristöjen suuntaan suunnittelualan pohjois- ja koillispuolella ja pyysi sijoittamaan suojavyöhykkeet kaavassa tarkoituksenmukaisesti paikkoihin riittävän leveinä ja riittävällä suunnittelumääräyksillä. Ehdotusvaiheessa osaa paneelientä ympäröivistä suojavyöhykkeistä on levennetty 30 metriin, mutta vastaavasti hankealueen luoteis- ja pohjoisreunalla ei ole enää juuri lainkaan suojavyöhykkeitä. Koillisreunan suojavyöhykkeen leventäminen ei ole riittävä, vaan puustoisena säilytettävää osaa tulee laajentaa ja jatkaa myös pohjoisreunaan.</p> <p>Luonnosvaiheen lausunnossa oli nostettu esiin myös suunnittelualan poikki kulkevan voimalinjan viereen ohjeellista voimalinjaa varten vaadittava tila. Ehdotusvaiheen ratkaisuun ei ole tehty muutoksia, vaikka vastineissa niin todetaan. On tärkeää, että kantaverkon keskeisille sähköasemille jätetään riittävästi liityntämahdollisuuksia tulevaisuudessa.</p> <p>Satakuntaliiton luonnosvaiheessa esittämiä kannanottoja ei ole riittävästi huomioitu ehdotusvaiheen kaavaratkaisussa ja Karsitun aurinkovoimayleiskaavassa tulee vielä tarkastella viheryhteyksien ja suojavyöhykkeiden sijoittelua ja riittävyttä luontoarvojen ja asutuksen näkökulmasta.</p>	<p>Täydennetään kaavaselostuksen kohtaan 10.8 alaotsikko Vaikutukset ekologiin yhteyksiin, jossa tuodaan esiin ”Kaava-alue sijoittuu Satakuntaliiton teettämän viherrakenneselvityksen viherkäytävien ulkopuolelle. Aurinkopaneelientät mahdollisesti aidataan, mikä aiheuttaa estevaikutusta. Kaava-alueen läpi pystyy kulkemaan kahdesta kohdasta ja kaava-alueen ympäri pystyy kulkemaan, mikä lieventää estevaikutusta. Hankkeella ei ole merkittäviä vaikutuksia ekologiin yhteyksiin.” Lisätään kaavaselostuksen kohtaan 10.18. seuraava virke: ”Aurinkopaneelientät mahdollisesti aidataan, mikä aiheuttaa estevaikutusta.”</p> <p>Laajennetaan kaavan koillisreunan ev-1 merkintä EN/au-M alueen reunaan, jolloin merkintä kattaa kaava-alueen sisällä koko rky-alueen. Tällä varmistetaan, että paneelit eivät näy rky-alueelle.</p> <p>rky-alueen ulkopuolella sijaitsee osa maakunnallisesti merkittävästä kulttuuriympäristöstä noin 200 metrin etäisyydellä kaava-alueesta pohjoiseen. Maakunnallisesti merkittävän kulttuuriympäristön ja kaava-alueen välissä on metsää kahdella eri kiinteistöllä. Metsää ei todennäköisesti kaadeta samaan aikaan molemmilta kiinteistöiltä, joten paneelit eivät näy kulttuuriympäristöön. Siten kaava-alueelle ei ole tarpeen osoittaa suojavyöhykettä maakunnallisesti merkittävän kulttuuriympäristön ja Hyyrön tilan suuntaan. Kaava-alueen pohjois- ja luoteisreunat rajautuvat metsäalueisiin, joten niiden suuntaan ei ole tarpeen osoittaa suojavyöhykkeitä.</p> <p>Tarkennetaan kaavakarttaan EN/au-M alueiden rajauksia niin, että voimajohdon kohdalle jää Fingridin esittämä vapaa alue.</p> <p>Lisätään kaavakartalle Ohjeellinen uusi sähkölinja nykyisen sähkölinjan koillispuolelle.</p> <p>Kaavaselostuksen liitteessä 2 (Vastineet kaavaluonnoksen lausuntoihin ja mielipiteisiin) on kuvattu, miten Satakuntaliiton lausunto kaavaluonnoksesta on otettu huomioon. Täydennetään kaavaselostuksen kohtaan 10.8 miksi petolinnun pesäpuun ja sen suojavyöhykkeen säilyminen voidaan turvata kaavan mukaisella luo-5- aluerajauksella. Täydennetään kaavaselostuksen kohtaan 10.4 miten</p>

Lausunnot	Sisältö	Vastine
		<p>suojavyöhykkeiden sijainnit ja leveydet ovat määräytyneet.</p> <p>Kaavaselostuksen kohdassa 11.2 (Kaavan suhde maakuntakaavaan) on kuvattu osayleiskaavan maakuntakaavan mukaisuus.</p> <p>Laajennetaan kaavan koillisreunan ev-1 merkintä EN/au-M alueen reunaan. Levennetään kaakkoisreunan ev-1 aluetta 30 metriin.</p>

Muistutukset	Sisältö	Vastine
M01 Kaksi yksityishenkilöä	<p>Uusimme mielipiteemme tuosta 50 metrin suojavyöhykkeestä. On outoa, että suojavyöhykettä on levennetty joissakin kohdin, muttei meidän kohdallamme. Miksei tässä olla yhdenvertaisia?</p> <p>Kuten tilaisuudessa epäiltiin lausumaa, ettei ole vaikutusta Kokemäenjokeen, niin sama pelko valtasi meidätkin. Onkohan muitakaan vesistöarvioita tehty riittävällä tarkkuudella. Poisto-ohjan kulkee peltojemme keskeltä. Jos vaikutusarvio on tehty hutiloiden, niin onko tiedossa tulvia pelloille?</p>	<p>Kaavaselostuksen kohdassa 10.4 on esitetty näkyvyysanalyysin kartta, jossa ei ole otettu huomioon suojavyöhykkeitä. Levennetään kaakkoisreunan ev-1 aluetta 30 metriin, millä varmistetaan, että aurinkopaneelit eivät näy pellon kohdalle.</p> <p>Maksimivirtaamat eivät lisäänty nykyisissä ojissa, kun laskeutusaltaat toteutetaan kaavamääräysten sekä vesienhallintasuunnitelman mukaisesti. Tämä varmistaa, että kaava ei aiheuta tulvia pelloille.</p>

<p>M02 Kolme yksityis- henkilöä</p>	<p>Karsittu Green Energy Aurinkovoimala-hanke herättää meissä huolta. Mielestämme tätä hanketta ei voi suositella ympäristönäkökulmalla.</p> <p>LUONNON MONIMUOTOISUUS</p> <p>Kaava-alue on metsätalouskäytössä olevaa talousmetsää, kuten hankkeen ympäristövaikutusten arviointiselostuksessa (20.12.2024) todetaan. Lisäksi selostuksessa todetaan, että muita luonnonvaroja ovat alueen sienet, marjat ja riista. Metsien korvaaminen teollisuusalueilla ei ole ympäristöstävällistä eikä ekoteko. Peräänkuulutamme joutomaiden käyttöä tällaisiin hankkeisiin sen sijaan, että maamme hiilinielut poistetaan ja biodiversiteetti tuhoetaan. ”Hankkeessa hävitetään uusiutuvien luonnonvarojen syntyalueita ja muutetaan niitä teollisuusalueiksi. Tämä on vastoin ilmastotavoitteita”, todetaan Suomen luonnonsuojeluliiton Satakunnan piirin lausunnossa (7.2.2025).</p> <p>PÄÄSTÖVAIKUTUKSET</p> <p>Lisäksi hankkeen YVA-selostuksessa todetaan, että Suomen sähköntuotannon (2023) päästökertoimen painotettu keskiarvo olisi 251 g CO₂-ekv/kWh (taulukko 13.4). Samassa taulukossa esitetään fossiilisten polttoaineiden osuudeksi 33 % Suomen sähköntuotannon energiatuotannosta. Fingridin käyttöjärjestelmän mukaan vuonna 2024 Suomen sähköntuotannon keskimääräinen päästökerroin oli 32 g CO₂/kWh (Fingrid). Suomen sähköntuotannosta 95 % perustui fossiilittomaan energiaan vuonna 2024 (Tilastokeskus). Fingridin ja Tilastokeskuksen tietojen mukaan vuonna 2023 Suomen sähköntuotannon keskimääräinen hiilidioksidipäästökerroin oli noin 38–40 g CO₂/kWh ja fossiilisten polttoaineiden osuus kokonaissähköntuotannosta 5,6 %. Hanke antaa siis näistä tilastotiedoista poikkeavaa tietoa vuoden 2023 Suomen sähköntuotannon osalta. Moninkertaisesti korkeampi keskiarvo Suomen sähköntuotannon päästökertoimen keskiarvon osalta sekä suurempi fossiilisten polttoaineiden osuus kuin mitä tilastotiedot osoittavat, saa tietysti hankkeen näyttämään paremmalta kuin se onkaan. Tämä vaikuttaa hankkeesta laskettuihin myönteisiin ilmastovaikutuksiin, jos hankkeen sähköntuotannon ominaispäästöjä verrataan vääriin lukuihin, ja ne näyttävät todellisuutta myönteisempinä. (Karsittu aurinkoenergiahanke, ympäristövaikutusten arviointiohjelma 21.15.24, luku 10.1.3.)</p> <p>Ympäristövaikutusten arviointiselostuksen (20.12.2024) mukaan ”kielteisiä ilmastovaikutuksia aiheutuu kuitenkin hankkeen elinkaaren aikana raaka-aineiden ja komponenttien valmistuksesta ja kuljetuksesta, asennuksesta, käytöstä, purkamisesta sekä loppukäytöstä. Lisäksi kielteisiä ilmastovaikutuksia aiheutuu, kun rakentamisen myötä alueelta menetetään hiilivarastoa sekä -nielua.” Haluaisimme vielä uudet tarkat laskelmat hankkeen ympäristövaikutusten osalta, koska esimerkiksi Suomen ympäristökeskuksen SYKE:n laatimaa Hiilikartta-työkalua hyödyntämällä viiden vuoden aikana eli vuoteen 2030 mennessä hiilivarasto pienenesi -58752 tCO₂e ja jos sitä</p>	<p>Kaava-alue soveltuu hyvin aurinkovoiman tuotantoon, koska vieressä sijaitsee sähköasema ja Lounais-Suomessa on paljon auringonpaistetunteja.</p> <p>Hankkeessa on pyritty säilyttämään luontoarvoja mahdollisuuksien mukaan, mm. kaavamääräyksissä veloitetaan aurinkovoimala-alueilla luonnontilaisen kasvillisuuden kehittymisen mahdollistamiseen, kaavassa on osoitettu istutettavia alueita sekä alueita, joille ei saa rakentaa rakennuksia.</p> <p>Kaavaselostuksen liitteenä on hiilikädenjälkilaskelma, jossa on otettu huomioon hiilivarastot ja hiilinielut. Ilmastovaikutusten arvioinnissa on otettu huomioon kaavan toteutuksen tuomat hyödyt ja haitat ilmastolle. Laskelmien perusteella hyödyt ovat merkittävästi suuremmat kuin haitat (kaavaselostuksen kohta 10.14).</p> <p>Ilmastovaikutukset on kuvattu kaavaselostuksen kohdassa 10.14. Kaavaehdotukseen päivitettiin hiilitalaselaskenta vuoden 2024 tietojen pohjalta, koska 2020-luvulla Suomen sähköntuotannon hiilidioksidipäästöt ovat merkittävästi pienentyneet tuulivoimatuotannon ansiosta. Lisäksi kaavaehdotukseen täydennettiin hiilitalaselaskelmaa maaperän hiilivarastojen menetysten osalta.</p> <p>Ilmastovaikutukset on kuvattu kaavaselostuksen kohdassa 10.14. Kaavaehdotukseen päivitettiin hiilitalaselaskenta vuoden 2024 tietojen pohjalta sekä maaperän hiilivarastojen menetysten osalta.</p> <p>Kaavaselostuksen liitteessä olevassa hiilitalaselaskelmassa on otettu huomioon hiilijalanjäljen lisäksi hankkeen tuottamat hyödyt eli hiilikädenjälki. Koska rakentamisen jälkeen aurinkopaneelit</p>
--	--	---

	<p>käyttäen lasketaan vuotuinen päästö tuotettua sähköä kohti, saadaan lukema 109,8 g CO₂e/kWh, jolloin VE2: (77,2-109,8= - 32,6 g CO₂e/kWh, eli tämän mukaan hanke olisi nettopäästölähde.</p> <p>KAIVOVESI</p> <p>Haluaisimme myös tietää, onko kunnallisen vesijohtoverkoston ulkopuolella sijaitsevien talouksien omien kaivojen sijainnit tarkastettu? Miten estetään tällaisten kaivojen saastuminen ja miten sitä seurataan? Hankkeen ympäristövaikutusten arvioinnissa kohdassa 15.2 kerrotaan, että maansiirtotöiden aikana maakerrosta poistettaessa sadeveden puhdistuminen heikkenee ja pohjavesi voi samentua. Arvioinnissa kerrotaan myös, että jos työkoneita rikkoonuu rakentamisaikana, niistä voi aiheutua öljy- tai kemikaalipäästöjä, jotka aiheuttavat pohjaveden pilaantumisriskin. Ympäristövaikutusten arviointiselostuksen (20.12.2024) mukaan ” Riippuen pohjavesien virtaussuunnasta, vaikutuksia voidaan havaita lähikiinteistöillä mahdollisesti sijaitsevien talousvesikaivojen vedenlaadussa.” Tilallamme on tällainen talousvesikaivo, joka pitäisi ottaa huomioon. Samoin onnettomuustilanteissa sammutusvedet aiheuttavat pohjaveteen päätyessään pilaantumisriskin hankkeen ympäristövaikutusten arvioinnin mukaan (luku 15.2.). Kannamme huolta hankealueen paloturvallisuudesta ja mahdolliseen onnettomuuteen liittyvistä riskeistä.</p> <p>MERKITYS PAIKALLISILLE ASUKKAILLE JA YHDYSKUNTARAKENNE</p> <p>Henkilökohtaisella tasolla tämä hanke on valtava menetys meille, jotka olemme hankealueen reunalla vaalineet vuosikymmeniä ekologista elämäntapaa. Hankealueen virkistyskäyttö ja luonnonvarojen hyödyntäminen ovat olleet merkittäviä asioita tilamme asukkaille ja myös muille Raijalan kylän ja lähialueiden asukkaille. Tämä käy selkeästi ilmi Karsitun aurinkoenergiahankeeseen asukaskyselystä (15.11.2024). Hanke tulee laskemaan myös tilamme myyntiarvoa, koska metsien virkistyskäyttö on olennaisesti viihtyvyyttä lisäävä tekijä tässä sijainnissa.</p> <p>Ilmettelemme suuresti, miten ympäristövaikutusten arviointiselostuksessa (20.12.2024) voi lukea, että ” hankkeella on vähäisiä kielteisiä vaikutuksia maankäyttöön ja yhdyskuntarakenteeseen. Aurinkopaneelit vähentävät metsätalouteen ja jokaisenoikeudella tapahtuvaan virkistyskäyttöön käytettävän alueen pinta-alaa vaihtoehdossa VE1 149 ha ja vaihtoehdossa VE2 133 ha verran.” Kysymme, millä perusteella kielteiset vaikutukset ovat vähäiset, kun kyseessä on näin suuri alue, jonka biodiversiteetti aiotaan tuhota? Samassa arviointiselostuksessa mainitaan myös että ” hankealueen ympärillä sijaitsevaan haja-asutukseen hankkeella ei ole vaikutuksia, sillä hanke ei näy hankealueen ulkopuolelle.” Se, että hankkeen ja lähimmän kiinteistön välissä on kapea metsäalue, ei tarkoita sitä, etteikö sillä olisi merkittäviä vaikutuksia haja-asutusalueen yhdyskuntarakenteeseen. Yhdyskuntarakenteella tarkoitetaan yhteiskunnallisten toimintojen ja maankäytön muotojen sijoittumista ja vuorovaikutusta ja se kattaa myös ihmisen käyttäytymisen ja sosiaaliset rakenteet. Tässä suhteessa metsät ovat olleet tärkeä osa lähellä asuvien ihmisten yhdyskuntarakennetta, joka nyt uhkaa rikkoutua.’</p>	<p>tuottavat päästötöntä sähköä, hankkeella on myönteinen vaikutus ilmastoon.</p> <p>Kaavaselistuksen kohdassa 10.10 on kuvattu vaikutukset pintavesiin ja talousvesikaivoihin.</p> <p>Sammutusvesiin liittyvä pilaantumisriski koskee ainoastaan energiavaraston aluetta. Täydennetään kaavaselistuksen kohtaan 10.12, että mahdollisen akkupalon sammuttamisessa käytetty vesi on käsiteltävä ympäristöviranomaisten ohjeiden mukaisesti.</p> <p>Kaavaselistuksen kohdassa 10.16 tuodaan esiin, että kaava-alueen virkistysarvo vähenee nykyisestä. Kaavaratkaisussa on osoitettu kaksi kulkuyhteyttä paneelientien välistä, mikä lieventää virkistyskäyttöä heikentävää estevaikutusta.</p> <p>Kaavaselistuksen kohdassa 10.17 tuodaan esiin, että kaavalla on kohtalaisia kielteisiä vaikutuksia ihmisiin. Kaavaratkaisussa on osoitettu kaksi kulkuyhteyttä paneelientien välistä, mikä lieventää virkistyskäyttöä heikentävää estevaikutusta.</p> <p>Kaavaselistuksen kohdassa 10.3 tuodaan esiin, että kaava-alueeseen ei kohdistu yhdyskuntarakenteen laajenemisen painetta, jolloin kaavalla ole vaikutusta yhdyskuntarakenteeseen. Lisätään kaavaselistuksen kohtaan 10.3 mitä tarkoitetaan yhdyskuntarakenteella.</p>
--	--	--

	<p>PITKÄKESTOISET MELU-, PÖLY- JA TÄRINÄHAITAT</p> <p>Tilamme sijaitsee alle kilometrin päässä molemmista kallioista, joiden murskaamisesta on hankkeessa suunnitelmia. Hankkeen ympäristövaikutusten arviointiselostuksen 20.12.2024 mukaan "vaihtoehdossa VE1 louhitaan ja murskataan noin 3 vuoden ajan kalliota. Tällä on merkittäviä haitallisia melu-, pöly- ja värinävaikutuksia noin 700 metrin etäisyydelle toiminnan ympärillä, jolloin aiheutuu merkittävää haittaa lähimpien asuinrakennusten kohdalle. Haitta on kuitenkin päiväaikaista ja väliaikaista, joten haitta on kokonaisuudessaan kohtalaisen haitallinen." Meidän mielipiteemme on, että kallioiden louhimista kolmen vuoden ajan niin, että kotitilamme asukkaat joutuvat kärsimään jatkuvista melu-, pöly- ja värinävaikutuksista, ei voi luokitella kohtalaisen haitalliseksi, vaan todella haitalliseksi.</p> <p>YHTEENVETO</p> <p>Ihmetellemme hankkeen ympäristövaikutusten arviointiselostuksen (20.12.2024) yhteenvetoa, jonka mukaan hankkeella on vähäinen kielteinen vaikutus alueen kasvillisuuteen ja luontoon, linnustoon, maisemaan ja kulttuuriympäristöön, eläimistöön sekä ekologisiin yhteyksiin. Näihin kaikkiin vaikutukset ovat mielestämme voimakkaasti kielteiset. Ihmisten virkistyskäyttöön ja elinkeinoiniin vaikutus on yhteenvedon mukaan kohtalaisen kielteinen, mutta meidän mielestämme erittäin kielteinen.</p> <p>Suomen metsät puhututtavat valtakunnallisesti juuri nyt ja metsien säilyttämistä hiilinieluna pyritään vahvistamaan. Myös kunnallisella tasolla eri paikkakunnilla pyritään vahvistamaan metsien virkistyskäyttöä. Kansallinen metsästrategia 2035 tähtää metsien elinvoimaisuuden ja monimuotoisuuden vahvistamiseen (Maa- ja metsätalousministeriö.) Tämä Karsittu -aurinkovoimalahanke on jyrkässä ristiriidassa näiden tavoitteiden kanssa.</p> <p>24.9.2025 Ylen uutispodcastissa käsiteltiin juuri sitä, miten Suomen suometsissä tehdään avohakkuita, vaikka ympäristöhaitat ovat kiistattomia (Yle-areena). Toivomme siis, että tämä hanke siirretään joutomaille tai rakennettuun ympäristöön ja metsät säästetään hiilinieluna sekä niiden monimuotoisuus säilytetään.</p>	<p>Kaavaratkaisu toteutetaan ilman kallioiden louhintaa ja murskausta, joten kaavan toteuttaminen aiheuttaa korkeintaan vähäistä melu-, pöly- tai värinähaittaa.</p> <p>YVA-menettely on kaavoitukseen nähden erillinen menettely, josta saatuja tuloksia on jatkojalostettu kaava-aineistossa.</p> <p>Kaavan vaikutukset ovat kuvattu kaavaselostuksen kohdassa 10.</p> <p>Vaikutukset virkistyskäyttöön on kuvattu kaavaselostuksen kohdassa 10.16 ja vaikutukset ilmastoon kohdassa 10.14.</p> <p>Kaava ei sijoitu suometsään vaan pääosin kivennäismaalle. Kaava-alue soveltuu hyvin aurinkovoiman tuotantoon, koska vieressä sijaitsee sähköasema ja Lounais-Suomessa on paljon auringonpaistetunteja. Kaavaselostuksen liitteenä on hiilitaselaskenta, jonka perusteella hankkeella myönteisiä ilmastovaikutuksia.</p>
--	--	--

M03 Kaksi yksityishenkilöä	Valumavedet <p>Aurinkovoimaloiden (Karsittu Green Energy ja OX-2) rakentamisen seurauksena valumavesien määrä tulee lisääntymään ajoittain merkittävästi Rajjalanojassa. Jo nyt sään ääri-ilmiöt ovat aiheuttaneet suuria vaihteluita veden määrässä. Kasvat valumavedet lisäävät entisestään penkereiden eroosiota ja aiheuttavat haasteita silta-aukkojen riittävyydelle.</p> <p><u>Edellytämme</u>, että</p> <p>a) suunnitelmaan jo sisältyvien hulevesiratkaisujen lisäksi tehdään yksityiskohtainen selvitys vesienhallinnasta sisältäen konkreettiset toimenpiteet haittojen ehkäisemiseksi.</p> <p>b) tämä selvitys tehdään tiiviissä yhteistyössä niiden kiinteistönomistajien kanssa, joiden kiinteistöihin kohdistuu potentiaalisia riskejä.</p> <p>Kahden kiinteistömme alueella virtaa vajaa 1 (yksi) kilometri Rajjalanojaa. Lisäksi molemmille kiinteistöillemme tulee sekä kaupungin vesijohto että Sallilan sähkökaapeli ojan pohjan kautta.</p> <p><u>Pyydämme</u>, että mielipiteemme kuitataan vastaanotetuksi.</p>	<p>Maksimivirtaamat eivät lisäänty nykyisissä ojissa, kun laskeutusaltaat toteutetaan kaavamääräysten sekä vesienhallintasuunnitelman mukaisesti. Tämä varmistaa, että kaava ei aiheuta penkereiden eroosiota eikä vaikuta silt-aukkojen riittävyyteen.</p> <p>Rakentamisluvan yhteydessä esitetään vesienhallintasuunnitelma, joka on tarkkuustasoltaan yksityiskohtainen ja jossa käsitellään konkreettisia toimenpiteitä haittojen ehkäisemiseksi.</p>
-----------------------------------	---	---

<p>M04 Suomen luonnon-suojelu-liitto</p>	<p>Luontoarvot</p> <p>Alue on asumatonta metsätalousaluetta. Suomen luonnon mittava ongelma on tehometsätalouden aiheuttama luontokato. Metsän hävittäminen rakentamisen tieltä kiihdyttää luontokatoa entisestään.</p> <p>Aidattu teollisuusalue pakottaa isot nisäkkäät, kuten hirvieläimet ja suurpedot lähemmäs liikennettä ja asutusta. Alue kuuluu Köyliön susireviiriin. Susi on EU:n luontodirektiivin liitteessä IV mainittu laji, jonka elinympäristön heikentäminen on kiellettyä. Tältä pohjalta ajatellen hankkeen toteuttaminen on ristiriidassa EU:n luontodirektiivin kanssa. Samalle asumattomalle metsäalueelle kohdistuu useita rakennushankkeita. Jo ensimmäinen Huittisten, Euran ja Kokemäen väliin sijoittunut tuulivoima-alue on lisännyt susikohtaamisia ja niihin anottuja karkotuslupia kyseisten taajamien alueilla.</p> <p>Taloustmetsäalueiden käyttötapoja ovat marjastus, sienestys, metsästys ja retkeily. Metsän ohella menetetään nämä arvot, jos alueet rakennetaan. Elinvoimaisten luontoympäristöjen ja luonnonvarojen säilyttäminen kuuluvat valtakunnallisiin alueidenkäyttötavoitteisiin samoin kuin vihreän siirtymän periaatteisiin.</p> <p>Luonnonvarojen hyödyntämisestä kertova kappale sivulla 64 kertoo luonnonvaroista alueen ja toiminta-ajan ulkopuolella: se näyttää enemmän liikeyrityksen mainostekstilä kuin asialliselta kaavoittamiselta.</p> <p>Ilmastovaikutukset</p> <p>Aurinkovoima on sähköntuotantovaiheessa päästötöntä. Satakunnan luonnonsuojelupiiri pitää tärkeänä uusiutuvan, päästöttömän energiatuotannon lisäämistä korvaamaan uusiutumattomilla luonnonvaroilla tuotettua sähköä. Hankkeessa suunnitellaan hiiltä ja vettä sitovan ekosysteemin poistoa huomattavilta alueilta. Voimalaitos ei sido hiilidioksidia, puu sitoo. Hanke on vastoin ilmastotavoitteita – toisin kuin kappaleessa 11.1 väitetään.</p> <p>Kuitenkin perusteluna teollisuushankkeelle on esitetty, että se vähentäisi riippuvuutta fossiilisista luonnonvaroista. Jotta tämä pitäisi paikkansa, olisi suunnitelmassa pitänyt ilmetä, minkä tai mitkä fossiilisten polttoaineiden laitokset uusi hanke korvaa. Muutoin tämä toive ja hiilitaselaskelma jäävät sanahelinäksi ylimääräisen sähkön myynnille. Kymmenen vuotta sitten Tahkoluodon hiilivoimala suunniteltiin purettavan - puhtaan siirtymän aikana tämä suunnitelma on haudattu. Vihreän siirtymän periaatteisiin kuuluu luontoarvojen säilyttäminen puhtaan energian tuotannossa, ja sellaisesta ei tässä hankkeessa ole kyse. Aurinkovoimalat voidaan toteuttaa myös vihreän siirtymän periaatteilla rakentamalla ne rakennettuun ympäristöön.</p> <p>Nämä seikat mielessä kappale 10.14 sisältää lukuisia asiavirheitä ja on epäasiallista viherpesua.</p> <p>Valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet</p> <p>Karsittu Green Energy Oy:n hanke on vastoin useimpia valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden periaatteita. Päästöttömän sähköntuotannon sijoittaminen kauas kuluttajista hajauttaa toimivaa yhteiskuntaa ja altistaa sitä häiriötekijöille (vrt. s. 9). Metsäalueen muuttaminen teollisuusalueeksi lisää vesistön kuormitusta, myös tulvariskiä; aurinkovoimalalla ei ole haitallisia terveysvaikutuksia (s. 9), josta syystä ne ovat ekologista ja ekonomista rakentaa asutuille alueille.</p>	<p>Täydennetään kaavaselostuksen kohtaan 10.8 alaotsikko vaikutukset isoihin nisäkkäisiin. Kaavan vaikutukset susiin on arvioitu kaavaselostuksen kohdassa 10.8.</p> <p>Euroopan unioni on siirtänyt suden luontodirektiivin liitteestä IV liitteeseen V kesäkuussa 2025. Muutoksen seurauksena susi ei ole enää direktiivin mukaan tiukasti suojeltu laji ja suden suojeluasema muuttuu "täysin rauhoitetusta" "suojeltavaksi"</p> <p>Kaavaselostuksen kohdassa 10.16 tuodaan esiin, että kaava-alueen virkistysarvo vähenee nykyisestä.</p> <p>Kaavaselostuksen liitteenä on hiilikädenjälkilaskelma, jossa on otettu huomioon hiilivarastot ja hiilinielut. Ilmastovaikutusten arvioinnissa on otettu huomioon kaavan toteutuksen tuomat hyödyt ja haitat ilmastolle. Laskelmien perusteella hyödyt ovat merkittävästi suuremmat kuin haitat (kaavaselostuksen kohta 10.14).</p> <p>Suomeen pyritään saamaan puhtaan siirtymän edellyttämää teollisuutta, joka tarvitsee uusiutuvalla energialla tuotettua sähköä. Aurinkoenergialla tuotettu sähkö on osa tällaista sähköntuotantoa.</p> <p>Hankkeessa on pyritty säilyttämään luontoarvoja mahdollisuuksien mukaan, mm. kaavamääräyksissä veloitetaan aurinkovoimala-alueilla luonnontilaisen kasvillisuuden kehittymisen mahdollistamiseen, kaavassa on osoitettu alueita, joilla puustoa säilytetään ja tehdään tarvittaessa täydennettäviä istutuksia sekä alueita, joille ei saa rakentaa rakennuksia.</p> <p>Kaavaselostuksen kohdassa 11.1. on kuvattu kaavan suhde valtakunnallisiin alueidenkäyttötavoitteisiin.</p> <p>Teollisen kokoluokan aurinkovoimala vaatii paljon tilaa sijainniltaan. Hanke on sijoitettu kyseiselle alueelle, sähköaseman läheisyyteen, mikä tukee tehokkaan sähköinfrastruktuurin rakentamista. Lisäksi kaavaa</p>
--	--	--

	<p>Maakuntakaava</p> <p>Karsittu Green Energy Oy:n hanke on vastoin useita maakuntakaavan kirjauksia (s. 13–14).</p> <p>Yhteenveto</p> <p>Tuuli- ja aurinkovoimaa suunnitellaan niin paljon, että kansalaisilla ja viranomaisilla on vaikeuksia pysyä ajan tasalla. Hankkeessa hävitetään uusiutuvien luonnonvarojen syntyalueita ja muutetaan niitä teollisuusalueiksi. Tämä on vastoin ilmastotavoitteita.</p> <p>Suomalaiset tarvitsevat sähköä eniten talvella, eikä aurinkoenergiaa tuoteta siihen aikaan. Tämä on johtanut tilanteeseen, jossa on tarve suunnitella maahan uusia teollisuudenaloja, jotka kuluttavat suuria määriä sähköä.</p> <p>Päästöttömänä sähköntuotantomuotona aurinkovoimalat sopivat rakennetuille alueille. On nurinkurista, että suunnittelun lähtökohtana on sijoittaa tällaiset voimalat kauas kuluttajista ja valmiista yhteyksistä. SLL:n Satakunnan piirin kanta on, että kyseessä oleva kaava tulee hylätä. Piiri suosittelee maakuntakaavan hengessä aurinkopanelointia rakennetuille alueille – julkisen tahon rakennuksiin, liikekeskuksiin, uudisrakennuksiin.</p>	<p>laadittaessa on huomioitu maakuntakaavan suunnittelumääräys aurinkoenergiaa koskien, jossa mm. ohjataan pyrkimään sijoittamaan tuotantoalueet sähköverkon liitäntäpisteiden yhteyteen.</p> <p>Kaavan vaikutuksia vesistöön on arvioitu kaavaselostuksen luvussa 10.10 sekä rakentamisluvan yhteydessä esitetään vesienhallintasuunnitelma, joka on tarkkuus tasoltaan yksityiskohtainen ja jossa käsitellään konkreettisia toimenpiteitä haittojen ehkäisemiseksi</p> <p>Kaavaselostuksen kohdassa 11.2. on kuvattu kaavan suhde maakuntakaavaan. Kaavaratkaisuun on lisätty maakuntakaavan mukainen ohjeellinen voimalinja</p> <p>Aurinkoenergia on osa uusiutuvan energian tuotantoa, jota tarvitaan puhtaan siirtymän hankkeiden toteuttamiseen. Aurinkoenergia täydentää ja monipuolistaa uusiutuvaan energiaan perustuvaa sähköntuotantoa, ja tukee siten Suomen ilmastotavoitteiden toteuttamista.</p>
--	---	---

Puhelimitse esitetyt mielipide	Sisältö	Vastine
Yksityishenkilö 12.9.2025	<p>Yksityishenkilö otti yhteyttä puhelimitse Huittisten kaupungin kaavoittajaan. Hän toi esiin huolen, miten käytännössä varmistetaan, että ev-1-alueet säilyvät kasvillisuudeltaan sellaisina, ettei niiden läpi synny näköyhteyttä. Voisiko kaavamääräyksissä esimerkiksi määrätä alueiden kasvillisuuden tehokkuudesta. Nyt kaavamääräys, eikä selostus, ota kantaa siihen, millainen kasvillisuus riittää näkymien estämiseksi. Tätä ei myöskään pystytä vahtimaan, koska selkeää lukumäärettä asiasta ei ole. Tämä nousee huoleksi erityisesti alueen kaakkoisosassa, jossa kaava-alue rajautuu peltoon, jonka laidalla on asutusta.</p> <p>Henkilö totesi kulkuyhteyden olevan hyvä, erinomaisen hyvä. On onnistunut ratkaisu, että kulkuyhteys järjestetään valtatie kautta eikä Kalliokujan kautta. Kulkuyhteys on tuotu hyvin selostuksessa esille, vaikka maanomistajille lähetetyissä kirjeissä tämän järjestämisestä ei ole mainintaa.</p>	<p>Muutetaan ev-1-alueen kaavamääräys seuraavaksi: "Alueella on säilytettävä olemassa olevaa puustoa mahdollisuuksien mukaan ja sitä on täydennettävä uusilla istutuksilla ympäristöön soveltuvalla tavalla. Alueen kasvillisuus tulee säilyttää mahdollisimman luonnontilaisena. Yli 10 metriä korkeat puut alueella voidaan poistaa varjostamisvaikutuksen estämiseksi. Kasvillisuuden riittävä tiheys, jatkuvapeitteisyys ja luonnontilaisuus on varmistettava myös silloin, kun puustoa poistetaan." ev-1-alueiden tarkempi toteutus ratkaistaan hankkeen rakentamislupavaiheessa.</p>